

## 行政院消費者保護處會議紀錄

開會事由：「商品(服務)禮券定型化契約應記載及不得記載事項(草案)」審查會

開會時間：107年4月17日(星期二)上午9時30分

開會地點：本院貴賓室

主 席：陳簡任秘書星宏 記 錄：黃建隆

主席致詞：(略)

出席人員：(略)

會議結論：

壹、本次會議就「經濟部修正意見」進行討論，經與會人員充分表示意見後，獲致共識內容如次：

一、 草案前言：

(一) 照經濟部修正意見通過；「說明欄」保留。

(二) 請相關部會協助釐清下列事項：

1. 交通部路政司：交通電子票證應記載及不得記載事項已廢止適用，請說明交通電子票證之適用情形及管理措施，例如雙北市政府發行之交通月票。
2. 交通部觀光局：說明觀光遊樂區業者發行「限定一定期間內，不限次數入園使用之聯卡(票券)」，是否為禮券之適用範圍？又如何辦理退卡(券)？
3. 行政院農業委員會：關於台灣休閒農業發展協會之章程中並不允許發行預付型禮券，其情形如何？說明所轄森林遊樂區或休閒農場有無發行「限定一定期間內，不限次數入場之票券」？
4. 國軍官兵退除役輔導委員會：說明所屬農場或

森林遊樂區發行禮券之情形。

二、 應記載事項草案第 1 點：

(一) 本文：修正為「商品(服務)禮券至少應記載下列事項」。

(二) 第 7 款：刪除。

(三) 其餘照經濟部修正意見通過。

三、 原行政院版應記載事項第 6 點：維持

四、 原行政院版應記載事項第 7 點：維持。

貳、 與會人員發言摘要：

一、 黃立教授：

(一) 單、多用途之電子票證，如何解讀？

(二) 關於台灣休閒農業發展協會之章程中並不允許發行預付型禮券或預付式商品，有違法之虞。

(三) 第三方發行禮券，關於資本額之限制並非無實益，主管機關是否有落實公司資本額之查核為其關鍵。再者，若公司資本額只有新臺幣(下同)100 萬元，卻發行 3,000 萬元的禮券，例如當年發行倒閉事件之新糖主義公司，若等到事件發生，消費者常求救無門。所以，資本額之限制是防患未然之必要手段。

二、 林瑞珠教授：

(一) 本草案之適用範圍，不包括發行人無償發行之抵用券、折扣(價)券及電子票證發行管理條例(以下稱電票條例)所稱之電子票證，亦即排除多用途之電子票證。雙北市政府所發行之交通月票，其性

質為單用途或多用途電子票證，是否為本草案排除之列？

(二) 多用途之電子票證，在電票條例中沒有定義，在法院判決中曾對多用途之電子票證有解釋。

(三) 摩斯卡、星巴克卡及家樂福卡等，是否屬多用途之電子票證？

(四) 第三方發行禮券，會有未達三千萬元之額度者，應經主管機關許可之規定，是為因應行業別之差異。第三方發行禮券適度的開放，但資本額等條件之限制及履約保障，亦應等量其觀，而非便宜行事，讓業者亦有得法規之遵循。

三、 吳瑾瑜教授：第三方發行禮券，對消費者而言，風險相當高，屬變態的銷售方式，應該採較嚴格的作為，且對於資本額之限制，行政院版之規定已有彈性之規定。因此，對於經濟部將第三方發行禮券變為原則，並不贊同。

四、 吳從周教授：應記載事項草案第2點條文中出現「履約保障」、「履約保證」及「履約擔保」，是否有嚴格區分？

五、 黃明陽教授：

(一) 雙北市政府所發行之交通月票，是否有本草案之適用？

(二) 第三方發行禮券，目前是有條件之開放，尚看不到很多第三方發行禮券的糾紛，以為就可以全面開放，以爭取經濟發展，但開放的前提，仍然應把消費者的權益列為優先，且除非有很嚴格的管理機

制，否則不應全面開放。

六、 黃鈺生監察人：

- (一) 電票條例所稱之電子票證，僅支付交通用途之票證。但前提是交通用途之票證有法可管，目前交通電子票證管理條例已廢止適用，則電票條例是否修法？
- (二) 溫泉泡湯券也常有限期間不限使用次數，類此之票券與本草案之禮券定義不同，是否要在前言寫清楚。
- (三) 第三方發行禮券，還是應該要有適度之限制，目前發行較典型的為住宿業者禮券，較常發生糾紛為提供數量的問題，例如訂不到星等高的飯店。其次是簽約期間的問題，可能發行人與提供業者間簽約期限太短。因此，第三方發行禮券，除資本額之限制外，應該要有一定的審核機制，包括服務期間及數量等，加以管制。

七、 徐則鈺律師：可以先從商品(服務)提供者自行發行禮券，實際上所發生之糾紛觀察，件數相當多，且不落實履約保障的業者亦不在少數。因此，如再將資本額之限制去除，對消費者之保障更加不足。

八、 教育部體育署：

- (一) 業者發行固定金額，於一定期間內不限次數使用之禮券，是否為本草案之適用範圍？
- (二) 如果業者發行限期間不限使用次數之票券，其情形與記名式之會員制類似，則本屬認為不在本草案之適用範圍。

九、 行政院農業委員會：

- (一) 林務局所轄管之森林遊樂區，係依森林遊樂區管理辦法所設置，未發行任何之商品(服務)禮券。
- (二) 不包括國軍官兵退除役輔導委員會（以下稱退輔會）所屬棲蘭及明池森林遊樂區，建議將禮券主管機關納入退輔會。

十、 金融監督管理委員會銀行局：

- (一) 多用途之電子票證，指該電子票證可以用於發行機構所簽訂之任何特約機構，但不包括交通電子票證。
- (二) 摩斯卡屬單用途之電子票證。

十一、 經濟部：

- (一) 第三方發行禮券，由原來之禁止轉向有限制之開放，限制條件之一為發行人之實收資本額、資本額或在中華民國境內營業所用之資金不得低於三千萬元，並不足以表彰第三方發行人之財務及營運狀況，對於消費者權益之保障，其效益亦不大。
- (二) 其次是未達三千萬元之額度者，應經主管機關許可，亦可能造成各部會的行政負擔。因此，建議刪除對第三方發行人之資本額限制。

十二、 台中市政府：國內遊樂區所發行之聯卡，一張卡片可以無限次數入園使用，是否為禮券之一種？辦理退券，又應如何處理？

十三、 台南市政府：目前發生的實務案例，以會員卡的發行方式，收取入會費，隨後是給予商品兌換券之形式，似乎與本草案禮券之定義不相符合。

十四、 中華民國無店面零售商業同業公會：如果依銀行局之說明，目前所發行之禮券可能很多都違反電票條例。

參、 附帶決議：市面上部分業者發行涉及多用途之票券，未經依法申請核准，請金融監督管理委員會銀行局研參，是否進行管制或查核。

散會：11 時 30 分。

EY24

EY24

## 行政院消費者保護處會議紀錄

開會事由：「商品(服務)禮券定型化契約應記載及不得記載事項(草案)」第2次審查會

開會時間：107年4月23日(星期一)上午9時30分

開會地點：本院貴賓室

主 席：陳簡任秘書星宏

記 錄：黃建隆

主席致詞：(略)

出席人員：(略)

會議結論：

壹、本次會議繼續就草案進行討論，經與會人員充分表示意見後，獲致共識內容如次：

一、應記載事項草案第1點：

- (一) 第2款：修正為「面額」。
- (二) 第3款：修正為「發售編號」。
- (三) 第4款：修正為「使用方式」。
- (四) 第5款：修正為「消費申訴(客服)專線」。(例如：電話、電子信箱、網址或即時通訊軟體)。」。
- (五) 第6款：移列為第1款後段，並修正為「如發行人非為實際商品(服務)之提供者時，…。」。
- (六) 新增：「履約保障機制」，並列為第6款。

二、應記載事項草案第2點：

- (一) 第1項第3款及第4款：整併，請經濟部參考金融監督管理委員會建議意見，提出修正文字。
- (二) 第1項第5款及第6款：刪除。
- (三) 其餘照經濟部修正意見通過。

三、原行政院版應記載事項第7點：修正為「禮券以磁條

卡、晶片卡或其他電子方式發行，而難以完整呈現應記載事項者，得僅記載發行人、履約保障機制及消費申訴(客服)專線。但發行人應以合理方式充分揭露其他應記載事項，並提供隨時查詢交易明細之方法。」。

貳、與會人員發言摘要：

一、有關本草案之適用範圍：

(一) 國軍官兵退除役輔導委員會(以下稱退輔會)：所屬棲蘭及明池森林遊樂區已委外經營，亦領有旅館登記證，但於委外契約中明訂「禁止以棲蘭及明池之名義發行住宿券」，而是經營業者以自己集團名義發行之聯合住宿券；另所轄管之清境、武陵及福壽山農場，均領有旅館登記證，負責人為各農場的場長，代表機關就是退輔會。領有旅館登記證，才有發行住宿券，目前都以旅館業來管轄，所有收入均匯進國庫，履約保障部分是三個農場互保。

(二) 交通部觀光局：

- 1、退輔會所屬農場領有旅館登記證者，可由觀光局管理，但若未領有旅館登記證者，仍建議退輔會應建立內部管理之監督機制。
- 2、關於聯合住宿券之管理，原則會以住宿券中規模較大之業者為管理對象，並檢視有無落實履約保障機制。目前集團類型的業者比較容易掌握，相關管理上會有權宜之作法。
- 3、觀光遊樂區業者發行「限定一定期間內，不限次數入園使用之聯卡(票券)」，是否為禮券之適用範圍部



分，該類型票券是以優惠期限方式呈現，亦即可在該期限內不限次數使用。過去沒有法規，並未要求業者應載明退券機制，未來將搭配草案退券機制上路，會輔導業者以時間經過之比例計算退費，但要排除如俱樂部之會員制契約關係。

- (三) 交通部路政司：雙票北市政府推出之公共運輸定期票，其載具是悠遊卡，應該適用電子票證發行管理條例。一般而言，公車、捷運等交通月票，都記載應在特定期限內使用，亦即固定有效期限之約定，與本草案所定義之適用範圍不符。因此，有關交通月票部分，建議不納入本草案管理。惟因單一用途之交通電子票證，尚無管理措施及如何管理等，將再請示。

- (四) 行政院農業委員會：關於台灣休閒農業發展協會之章程中並不允許發行預付型禮券或預付式商品部分，本會重新檢視該協會章程，已有載明「為產業發展，有關多元化休閒農業產品，符合多元化目標市場」，本會認為符合上開宗旨，該協會應該可以發行預付型票券，且亦已向兆豐銀行辦理履約保證。倘若專家學者們仍有疑慮，將再洽商該協會。另外本會沒有發行類似「限定一定期間內，不限次數入場」之票券，所發行之票券都有載明特定的用途，例如體驗或採果等。

- (五) 金融監督管理委員會銀行局：現行電子票證有 16 個儲存格，其中之一是儲存多用途電子票證，但交通月票並不屬電子票證發行管理條例管理範圍。

二、 有關應載事項草案第 2 點第 1 項第 3 款及第 4 款是否依銀行局建議文字修正：

(一) 黃立教授：銀行局是高度監理之機構，銀行不可能辦理未經主管機關核准事項，即便該業務未經核准，倘若能履行對消費者權益之保護，也無不可。再者，銀行局建議文字，消費者會看不懂，而且屬銀行內部監理問題，建議以簡明版呈現。

(二) 林瑞珠教授：

- 1、 「履約保障」之範圍較大，早期是黃立老師所提出，涵蓋比較多元的保障方式，包括銀行之「履約保證」及公會之「履約擔保」。
- 2、 依銀行局針對本點第1項第3款及第4款之建議文字，將當事人間之關係交待如此清楚，是否有必要？是否以簡明為要，因履約保障機制已納為應記載之事項，禮券本體可能無法容納。再者，其中華郵政股份有限公司(以下稱中華郵政公司)業務有什麼不同，為何獨列該公司？第3款強調價金保管專戶；第4款則在專款專用，建議之文字相當複雜，其意義為何？

(三) 黃鈺生監察人：「價金保管服務」是否等同「專款專用」，第3款建議修正為「禮券之面額，應先時存入○金融機構提供價金保管服務之專戶，並專款專用」。禮券之發行，主要是要求發行人去做履約保證，除第1款為銀行保證，第2款為交付信託，第3款增加「提供價金保管服務之○金融機構專戶」，不管是電子支付機構發行者，或是兼營之金融機構，只要是禮券價金存入該專戶，應該就沒有問題。

(四) 吳瑾瑜教授：第3款建議再修正為「禮券之面額，

應先時存入提供價金保管服務之○金融機構專戶，並專款專用」。

- (五) 吳從周教授：金融機構未經核准提供價金保管專戶，是否合法？倘金融機構之價金保管專戶，已是金融業的專有名詞，金融機構均應遵法，則簡要記載即可。若有不符合規定之銀行，係主管機關查核的問題。本點第1項第3款及第4款有「價金保管」及「專款專用」二個特徵，經濟部版的「價金保管專戶」就足以提供價金服務，且亦有載明「專款專用」，也符合銀行局建議的二個特徵。

- (六) 經濟部：草案應記載事項第2點第1項第4款規定，係適用於專營電子支付機構及兼營電子支付業務之電子票證發行機構；而同點第1項第3款規定，亦可適用於兼營電子支付業務之金融機構，以上機構均係金融監督管理委員會核准設立，且所有業務亦須經許可方可辦理，對消費者相對有保障。目前多數中小企業無法自行取得銀行之履約保證，因此無論係透過專營電子支付機構或兼營電子支付業務之電子票證發行機構辦理禮券價金保管，均會受到金融監督管理委員會之高度監管。

- (七) 交通部觀光局：銀行局第1項第3款及第4款之建議修正意見，將各金融機構間之合作關係交待得很清楚，其文字較為冗長，紙券記載之空間不多。如照經濟部版之文字則較為精簡，消費者或主關機關在確認電子支付機構之合法性或在消費糾紛及權益確認上是否有影響？若無影響，是否採較精簡的

文字。

- (八) 交通部路政司：第 1 項第 3 款及第 4 款之建議修正文字，涉及中華郵政公司，是否有需要徵詢該公司意見？主管機關郵電司未派員出席，惟此部分業務若亦屬銀行局權管，當予尊重。否則，建議會議紀錄加發給交通部郵電司。
- (九) 衛生福利部食品藥物管理署：銀行局修正意見，將專營及兼營電子支付機構都列入應記載事項，是否表示發行禮券之業者，都可選擇本點所列之方式之一做為履約保證？
- (十) 金融監督管理委員會銀行局：
- 1、針對第 3 款及第 4 款之修正意見，將相關辦理之機構列入，主要係考量所謂 escrow 機制，係指相關機構必須可辦理價金保管服務者，例如專營電子支付機構收受禮券，於確定禮券已銷號後，才能將價金轉給實際提供商品業者；亦即並不是在交待當事人之關係，主要在強調哪些機構可以做「價金保管服務」(escrow)，係參照相關法規之規定。
  - 2、而可以辦理「價金保管服務」者，在第 3 款指「兼營電子支付機構業務之銀行或中華郵政公司」(屬於電子票證發行管理條例所特定之名詞)及「兼營信用卡或金融卡收單業務之銀行」；而在第 4 款則是「專營電子支付機構及兼營電子支付機構業務之電子票證發行機構」，二款之業務範圍相同，主要業務是辦理代理收付實質交易款項業務。因此，當禮券買受人之價金存入價金保管專戶後，辦理「價金

保管服務」之機構於確定禮券銷號後，才能將價金轉給實際提供商品業者。上開二款之機構及業務，均為本局所轄管。

(十一) 臺北市政府：履約保證機制的重點在於業者是否落實，應記載事項記載再多，若業者都沒有做也是枉然。應記載事項文字之記載，建議精簡。至於銀行局建議文字，是否可於說明欄中載明即可。

(十二) 新北市政府：

1、禮券是印紙張換鈔票，消費者購買禮券之價金，透過電子支付機構存入價金保管專戶，在業者無法履約時，消費者有機會獲得全額之理賠。若依經濟部版簡單的陳述，地方政府實地查核時，不會查核銀行與業者間之內部關係，只要記載事項完備，就會認定符合法規。重要在於業者無履約時，消費者是否可以獲得全額之理賠。

2、應記載事項之內容是否完全轉載於禮券上？基本上會認為只要文字之陳述符合應記載事項之文意，就認為已符合應記載事項之內容。至於銀行局所建議之文字非常多，若業者有落實履約保證機制符合銀行局的規範，業者表明之文字，可能會用經濟部版之文字做記載。

(十三) 桃園市政府：有關禮券履約保證機制之訂定，嚴謹就好。實務上之案例是沒有履約保證之案件較多，例如業者與銀行簽訂信託專戶，但沒有落實。想要瞭解的是受託銀行簽訂履約保證契約後，如何去掌握契約相對人之禮券發行人所發行之禮券，有無依

契約執行？就消費者之立場言，券面之記載越簡單越好，例如只要記載禮券是由何機構保證？保證期間？並可提供查詢。

- (十四) 台灣消費者保護協會：經濟部版之文字較為精簡，銀行局建議之文字太過冗長，很容易造成消費者誤解為所有出現於條文中之金融機構均需連帶負責。

三、 有關應記載事項草案第 2 點第 1 項第 5 款「公會連保」及第 6 款「同業互保」是否刪除：

- (一) 林瑞珠教授：「公會連保」及「同業互保」之履保方式，認定很困難，建議刪除。因為對於禮券知發行已採寬鬆政策，如果要開放，應由主管機關來把關，否則對消費者保障不夠。
- (二) 黃立教授：贊同林瑞珠教授意見，「公會連保」及「同業互保」之履保方式，還是得透過主管機關之許可來把關，才能真正保護消費者權益。
- (三) 吳瑾瑜教授、吳從周教授、黃立教授、黃明陽教授、黃鈺生監察人及徐則鈺律師等：贊成透過主管機關之許可方式，提供「公會連保」及「同業互保」之履保機制。
- (四) 經濟部：建議維持現行禮券履約保障方式之作法，即該等履約保障方式無須經主管機關許可，避免影響現行產業運作模式及其商業發展。
- (五) 財團法人中華民國消費者文教基金會：贊成由主管機關來把關，但履約保證機制真正的核心的問題，在於主管機關有無落實執行，包括進行查核及裁罰等。
- (六) 中華民國全國商業總會：「公會連保」及「同業互保」

之履保機制，若決議刪除，透過由主管機關許可之方式，則申請及許可之流程為何？有無明確之規範？

散會：11 時 30 分。

EY24

72A3

## 行政院消費者保護處會議紀錄

開會事由：「商品(服務)禮券定型化契約應記載及不得記載事項(草案)」第3次審查會

開會時間：107年5月7日(星期一)上午9時30分

開會地點：本院貴賓室

主 席：陳簡任秘書星宏 記 錄：黃建隆

主席致詞：(略)

出席人員：(略)

會議結論：

壹、本次會議繼續就「經濟部修正意見」進行討論，經與會人員充分表示意見後，獲致共識內容如次：

一、 前言：

(一) 維持經濟部修正意見。

(二) 「說明欄」：增加說明依交通部意見，排除適用「單一用途交通電子票證」。

(三) 增列「國軍退除役官兵輔導委員會」為本事項之主管機關，並修正附表。

二、 應記載事項草案第2點：

(一) 第1項第3款及第4款：整併，項次調整為第3款，修正為「禮券面額已經由○金融機構或○電子支付機構提供價金保管服務，先時存入○金融機構開立之價金保管專戶或○電子支付機構於○金融機構開立之專用存款帳戶，並專款專用。保管期間自中華民國○年○月○日(出售日)起至○年○月○日止(至少一年)。」。

(二) 第1項第3款及第4款整併後，「說明欄」立



法說明補充，請金融監督管理委員會提供文字。

- (三) 第1項第5款及第6款：刪除。
- (四) 第1項第7款：款次變更為第4款。
- (五) 其餘照經濟部修正意見通過。

三、應記載事項草案第3點：

- (一) 第2項：修正為「商品(服務)禮券為記名式者，如發生遺失、被竊或滅失等情事，得申請補發。」。
- (二) 第3項：修正為「依前二項申請換發或補發禮券者，發行人如需收取費用，紙券每次不得超過新臺幣五十元，以磁條卡、晶片卡發行者，每張不得超過新臺幣一百元。」。
- (三) 其餘照經濟部修正意見通過。

四、應記載事項草案第4點：照經濟部修正意見通過，「說明欄」請酌作文字修正。

五、原行政院版應記載事項第6點：

- (一) 維持原行政院版條文，並移列為應記載事項草案第5點。
- (二) 第3項：修正為「發行人提供之履約保障機制，應依第二點第一項第一款至第三款之方式為之。」。
- (三) 其餘照原行政院版內容通過。

六、原行政院版不得記載事項第4點：維持原行政院版條文，移列為不得記載事項草案第4點，並修正為「不得記載不合理之使用限制。」

- 七、不得記載事項草案第4點：點次變更為第5點。
- 八、不得記載事項草案第5點：點次變更為第6點。
- 九、不得記載事項草案第6點至第9點：點次變更第7點

至第 10 點。

十、 附表：

- (一) 項次一(零售業等)：「適用範圍」，刪除洗衣業；另請經濟部「適用範圍」增訂溫泉業。
- (二) 項次六(美容美髮服務業)：本項次為新增，「適用範圍」為「臉部美容及理髮美髮業」。
- (三) 項次八(民俗調理業)：「適用範圍」為「傳統整復推拿業、按摩業、腳底按摩業及經絡調理業」。
- (四) 項次九(體育場館業)：「適用範圍」，請教育部體育署提供修正文字；另「海水浴場」部分，不移列交通部。
- (五) 項次十九(農場)：本項次新增，「適用範圍」為國軍退除役官兵輔導委員會所屬農場，主管機關為國軍官兵退除役輔導委員會。

貳、 與會人員發言摘要：

- 一、 有關單一用途交通電子票證是否適用本草案之規定：  
交通部路政司：單一用途交通電子票證是否納入本草案，經徵詢業者意見，考量單一用途交通電子票證與一般禮券之性質不同，例如：高鐵回數票，其特性是訂有特定優惠之有效期限；且鐵路運送規則明訂鐵路機構如果發行定期票及回數票，應另外訂定使用須知，報交通部備查。捷運部分，依大眾捷運法授權訂定之旅客運送規則，依該規則訂定須知，再報主管機關核定。因此，上開交通電子票證，還是依各該運送規則及旅客運送規則契約等相關規定來辦理，建議不納入適用。

二、 有關草案應記載事項第 2 點第 1 項第 3 款及第 4 款  
整併：

- (一) 經濟部：整併後款次調整為第 3 款，且本款主要之履約保障機制有二，其一是「金融機構開立之價金保管專戶」；其二是「電子支付機構於金融機構開立之專用存款帳戶」，均須專款專用。
- (二) 金融監督管理委員會銀行局：依經濟部 106 年 12 月 26 日經商字第 10602423340 號公告，除由電子支付機構提供代理收付實質交易服務以外，該公告的重點在於提供價金保管服務。公告第 2 點亦針對「價金保管服務」做定義，可見有「價金保管服務」，對消費者才有保障。

三、 有關草案應記載事項第 2 點第 1 項第 5 款「公會連保」及第 6 款「同業互保」是否刪除：

- (一) 黃立教授：公會的章程及本身的資源，是否有資格承作保證，不無疑問？除非有法源基礎可以做保證。再者，可將「同業互保」納入第 2 點第 1 項第 7 款，由主管機關許可，例如遠東百貨公司及愛買間之互保，若非屬同一集團，從學理上言，不可能互保，因屬競爭者。因此，不要因少數保證的個案，特立法規範。
- (二) 經濟部：建議保留「公會連保」及「同業互保」，除非給予過渡期，否則恐會對現行實務產生衝擊。
- (三) 法務部：已依該二款提供履保的業者，既已依舊法許可，在一定期間內仍然有效，
- (四) 食品藥物管理署：不論是「公會連保」或「同

業互保」，不僅實務上判定不易，也造成查核上之困難。因此，在餐飲業等商品禮券定型化契約於104年修法時，已將這二款刪除。故建議第5款及第6款之方式，可以依第7款之規定辦理申請。

(五) 觀光局：觀光產業之規模小，若有業者使用第5款及第6款，會有安全上之疑慮，故建議刪除。

(六) 中華民國全國商業總會：贊同經濟部意見，但若決議刪除，也應給予現行已依該二款提供履保的業者緩衝時間。

(七) 中華民國無店面零售商業同業公會：贊同經濟部意見，現行「同業互保」有業者在執行，若要刪除應保留過渡期。至於「公會連保」是否有業者執行，尚待查證，但刪除影響較小。

#### 四、 有關草案應記載事項第3點：(禮券之換發或補發)

(一) 黃立教授：若禮券面額每張若是新台幣(下同)50元或100元，換發每張收取費用50元，對消費者負擔太重，紙券應以每次計算收取手續費，較為合理。。

(二) 黃明陽教授：禮券面額若是每張100元，換發每張收取費用50元，對消費者太高，建議增訂金額比例上限。

(三) 黃鈺生監察人：現行大物分禮券面額都是100元一張，雖有些禮券為防偽而送中央印製廠印製，但紙券一張收取換發費用50元、磁條或晶片卡收取100元，還是太貴，且舉電影票做為立法說明的例子，雖然每次發售量很大，但事實上該票券回收

率只有六成左右，顯示持有電影票券，但不去看電影的人很多。用這種特殊例子做為立法說明值得斟酌，建議紙券每張收取費用 10 元。

(四) 經濟部：補充說明文化部建議修正條文：「紙券每張不得超過新臺幣五十元，每次收取費用最高上限不得超過新臺幣〇元（或不得超過紙券總金額之百分之十）」。

(五) 觀光局：建議增訂「發行人應收取合理之成本费用」，但每張不得超過〇元（上限）。實務上觀光業者對於尚看得到文字的禮券，仍然會讓消費者使用。因此，這類之消費爭議較少。

(六) 新北市政府：建議第 2 項修正為「商品(服務)禮券為記名式者，如發生遺失、被竊……。」。

(七) 中華民國無店面零售商業同業公會：若收取換發費用訂為面額總金額 10%，倘禮券面額很高，則收取費用也很可怕。

#### 五、 有關草案應記載事項第 4 點：(禮券之退還)

(一) 黃立教授：購買禮券業者會給予折扣，係屬於商業促銷手段。但折扣應該在商品交易時給予消費者，而非銷售禮券當時。公司、機構及行號都會大量購買禮券發給員工，很多的消費者同樣也會受贈禮券，無論是員工或消費者都不會有購買證明。因此，若退券時業者要求一定須檢附發票或購買證明，或者設定退券期限為購買禮券後起算三個月內，都是對消費者顯失公平之情形。又有些業者會明示贈品不用退還，倘若業者設定退券條件，必須返還可

能使用之贈品，可能會對消費者造成不利退還禮券的權益。

(二) 黃鈺生監察人：折價發行部分，從二部分來看，其一是餐飲禮券本券面額新 1,500 元，可以享用 790 元的套餐 2 客，或 580 元的下午茶 3 套，用這種模式去折價發行，亦即現場享受的價值，超過購買禮券之價格。其次是以買 10 送 1 的模式發行，1 是贈品。

(三) 經濟部：實務情況很複雜，無法面面俱到地將所有退券情形列舉於條文說明。另建議刪除「說明欄」說明二部分，保留操作彈性予業者。

(四) 法務部：本點第 2 項但書，原係規定依消保法第 19 條，退券不能收取任何費用。但因改為「法律另有規定，不在此限」，如此是否無法解釋出不能收取手續費之情形；且依「通訊交易解除權合理例外適用準則」第 3 條規定，反而會讓本點第 2 項本文，成為業者收取手續費之依據。

(五) 觀光局：經濟部版的規範涵蓋範圍最廣，讓業者收取適當退券手續費是合理的。實務上遇到的案例是贈品已使用，而業者規定退還禮券應連同贈品。因此，建議可以在條文中增加返還的程序、條件及金額等限制，或在說明欄中舉例說明，充分給業者設計規則的彈性。

(六) 食品藥物管理署：餐飲業等商品(服務)禮券定型化契約不得記載事項第 10 點已規定，不得記載消費者請求退回禮券並返還價金時，得加收任何費

用之文字或類似意思之表示。

- (七) 桃園市政府：本點第 1 項本文明定，禮券應記載消費者要求退還禮券之程序及返還金額；說明欄中說明「退還禮券之程序，例如退還禮券之條件、應檢附之購買證明，及退還禮券之申請期限等。」，倘若都沒設限，實務上會面臨業者訂定返還條件不利於消費者情形發生時，當如何處理？假設禮券已購入三年，是否仍可退還禮券？會有這樣的疑慮是有些禮券載明，退券期限為購買禮券後起算三個月內，並必須檢附發票等購買憑證。當消費者來質疑業者之限制不合理，請問中央目的事業主管機關如何回應此類之實務爭議？依現行規範，全由業者自行訂定退券規則，毫無設限，並不妥適。

- (八) 台中市政府：建議將原行政院版本中「以優惠措施購買之禮券需返還或折抵退還價金者，亦同。」之規定載入，有助於實務之查核。

六、 有關原行政院版不得記載事項第 4 點：

- (一) 黃明陽教授：本點已施行多年，若無產生爭議，建議保留。
- (二) 黃鈺生監察人：建議保留，修正為「不得記載不合理之使用限制。」
- (三) 觀光局：實務上，業者針對假日不讓消費者使用禮券，後來陸續輔導業者以加價方式解決。近來都以差別第計費及加價的規定來處理，平常確實較少用到本點規定，但若不刪除，建議文字或許可以微調。

(四) 新北市政府：消費重在是否有差別待遇的問題，本點載明有具體之態樣，事實上還不只這些，且可以草案不得記載事項第 7 點「不得記載較現金消費不利之情形」規定來涵蓋。因此，本點刪除不會造成影響。

(五) 桃園市政府：在禮券票面上將使用方式載明清楚是最重要的，以免日後產生爭議，亦即可讓消費者容易理解使用之限制，才是主要。本點規定在使用上會與應記載事項定之使用方式，在適用上會產生困擾。

(六) 台中市政府：草案不得記載事項第 7 點「不得記載較現金消費不利之情形」規定可以涵蓋本點，贊成刪除。

參、本「商品(服務)禮券定型化契約應記載及不得記載事項(草案)」已全部審查完畢，請經濟部商業司依歷次會議結論及與會人員意見，整理「草案條文」、「說明欄」及「附表」後，將資料函送本處，俾利提會審議。

散會：11 時 30 分。